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**TEABENÕUE**

Lugupeetud Justiits- ja Digiministeerium,

Pöördun Teie poole küsimustega, mis on seotud kohtutäiturite poolt seaduse kohaldamisega.

### **TMS § 132 lg 1** kohaselt sissetulekut ei arestita, kui see ei ületa ühe kuu eest ettenähtud palga alammäära suurust või vastavat osa nädala või päeva sissetulekust.

### **TMS § 132 lg** 11 kohaselt kui sissenõude pööramine võlgniku muule varale ei ole viinud või eeldatavalt ei vii lapse perioodilise elatisnõude täielikule rahuldamisele, võib arestida kuni pool käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud sissetulekust. Kui lapse perioodilise elatisnõude täitmiseks võlgniku sissetulekust arestitav summa jääb alla poole käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud summast, võib arestida kuni ühe kolmandiku võlgniku sissetulekust.

Seega, kui võlgniku sissetulek on väiksem kui pool miinimumpalgast, st alla 886/2 = 443 eur ja kohtutäitur võtab sellest summast 1/3 (st 443 \* 0,33 = 146 eur), jääb võlgnikule 443-146 = 297 eur. See summa on väiksem kui elatusmiinimum (345 eur).

Selle loogika järgi, kui võlgniku sissetulek on näiteks 300 eurot kuus, ja kohtutäitur võtab sellest 1/3, jääb võlgnikule 200 eurot, mis on peaaegu poolteist korda vähem kui elatusmiinimum.

**Palume Teid vastata küsimusele: kas TMS § 132 lg** 11 **saab kohaldada nii, et elatisnõude täitmise puhul kohtutäitur saab arestida võlgniku sissetulekut nii, et temale jäetakse summa, mis on väiksem, kui elatusmiinimum s.o 345 eurot?**
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